

# FICHE CIBLAGE : L'évaluation indirecte des ressources, le ciblage communautaire et catégoriel

## GROUPE 1 : Évaluation indicative des ressources (ou PMT, Proxy means test)



AVANTAGES	INCONVÉNIENTS	POTENTIEL OPTIMAL
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Théoriquement capable d'identifier plus précisément les pauvres, selon la définition de la pauvreté choisie (il s'agit par exemple souvent de la pauvreté liée au niveau de consommation)</li> <li>• « Approche vérifiable et objective »</li> <li>• Dans certains contextes, le ciblage peut permettre de mieux contrôler le budget convenu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Souvent mal compris/peu accepté par la communauté</li> <li>• Susceptible de réduire la transparence aux yeux des citoyens, s'il n'est pas discutable</li> <li>• Sa définition de la pauvreté diffère de celle établie par les communautés</li> <li>• Exigences relativement conséquentes en matière de données et coûts administratifs relativement élevés (la qualité des données est essentielle)</li> <li>• Un PMT normalisé à travers le pays risque de ne pas refléter les caractéristiques locales de la pauvreté</li> <li>• Possibilité de désavantager certains groupes (par ex. : personnes âgées ayant accumulé des actifs au fil du temps)</li> <li>• Susceptible de « récompenser » la malhonnêteté et requiert un suivi</li> <li>• Mises à jour nécessaires en cas d'évolution de la situation</li> <li>• Capacité de prédiction relativement limitée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Budget de réduction de la pauvreté limité (facilite les compromis entre nombre de bénéficiaires couverts et montant des transferts)</li> <li>• Plus haut niveau de capacités de mise en œuvre : enquêtes continues/régulières auprès des ménages, capacités administratives</li> <li>• Profile de la pauvreté et de la vulnérabilité : pauvreté chronique (problématique si « tout le monde est pauvres »)</li> <li>• Lorsque les politiques visent la réduction de la pauvreté : instrument à utiliser après un socle de protection sociale</li> </ul>

# FICHE CIBLAGE : L'évaluation indirecte des ressources, le ciblage communautaire et catégoriel

## GROUPE 2 : Ciblage communautaire



AVANTAGES	INCONVÉNIENTS	POTENTIEL OPTIMAL
<ul style="list-style-type: none"> <li>Les membres de la communauté sont plus susceptibles de comprendre la véritable situation de chacun d'entre eux / réfléchir à leur conception de la pauvreté</li> <li>Coûts administratifs plus modérés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risque de disparités intra-communautaires</li> <li>Peut exiger des quotas arbitraires</li> <li>Peut exiger : une large facilitation perçue comme étant « juste » aux yeux des membres de la communauté : indépendance et transparence du processus</li> <li>Risques: exclusion sociale / Relations de pouvoir / appropriation par les élites / membres « inconnus » de la communauté</li> <li>Possibles coûts administratifs cachés (compromis délicat) entre une participation volontaire ou rémunérée des dirigeants de la communauté</li> <li>Processus de pré-inscription potentiellement complexe</li> <li>Processus de plaintes/ réparations et de responsabilisation potentiellement complexes</li> <li>Difficile à appliquer en milieu urbain</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faible présence d'une administration formelle</li> <li>Structures informelles existantes</li> <li>Communauté relativement uniforme et « soudée »</li> </ul>

# FICHE CIBLAGE : L'évaluation indirecte des ressources, le ciblage communautaire et catégoriel

## GROUPE 3 : Ciblage catégoriel



PONTOS FORTES	PONTOS FRACOS	ONDE PODE FUNCIONAR MELHOR
<ul style="list-style-type: none"> <li>Facilité de mise en œuvre (par ex. : faibles exigences de données)</li> <li>Plus faibles coûts administratifs</li> <li>Plus faibles risques de « manipulation du système »</li> <li>Droit (clair, compris)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inclut des bénéficiaires qui n'appartiennent pas aux « plus pauvres »</li> <li>Peut s'avérer trop cher en cas de couverture élevée</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Forte volonté et engagement politiques</li> </ul>